# РЕШЕНИЕ

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2022 года Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи В.Л. Вингерт, при секретаре А.Ю. Григорчук, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4139/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к \* о взыскании денежных средств,

Руководствуясь ст.ст.193, 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к \* о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с \* в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере 540 654 руб. 98 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 606 руб. 55 коп., а всего 549 261 ( пятьсот сорок девять тысяч двести шестьдесят один) руб. 53 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Хорошевский районный суд города Москвы.

Судья В.Л. Вингерт

# РЕШЕНИЕ

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2022 года Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи В.Л. Вингерт, при секретаре А.Ю. Григорчук, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4139/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к \* о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк через представителя по доверенности \* обратился в суд с иском к ответчику \* о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту. В обоснование заявленных требований истец ПАО Сбербанк указал, что 21 марта 2019 года между сторонами заключен эмиссионный контракт N0910-Р-12966035640 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта. Кредит по карте предоставлялся в размере кредитного лимита под 24,048% на условиях, определенных тарифами банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на 21 марта 2022 года задолженность состоит из суммы просроченного основного долга в размере 479 895 руб. 54 коп., суммы процентов – 52 288 руб. 49 коп., суммы неустойки в размере 8 470 руб. 95 коп. Таким образом, истец просил взыскать с ответчика указанную сумму, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 606 руб. 55 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик \* в судебное заседание явился, сумму задолженности не оспаривал, пояснил суду, что испытывает финансовые трудности, в связи с чем, не мог своевременно вносить ежемесячные платежи.

Суд, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ, согласно которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 статьи 819 ГК РФ предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктом 1 статьи 811 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ПАО Сбербанк и \* заключили эмиссионный контракт N0910-Р-12966035640 от 21 марта 2019 года на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка.

В соответствии с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, условия в совокупности с памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, памяткой по безопасности при использовании карт, заявлением на получение карты, надлежащим образом заполненным и подписанным заемщиком, альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам, являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставление заемщику возобновляемой кредитной линии для проведения операций по счету карты. Со всеми вышеуказанными документами ответчик был ознакомлен и обязался их исполнять, о чем свидетельствует подпись в заявлении на получение карты.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта Visa по эмиссионному контракту N0910-Р-12966035640 от 21 марта 2019 года.

В соответствии с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке 24.048% годовых. Согласно общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере, определенном тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Согласно представленному истцом расчету размер задолженности \* по состоянию на 21 марта 2022 года состоит из суммы просроченного основного долга в размере 479 895 руб. 54 коп., суммы процентов – 52 288 руб. 49 коп., суммы неустойки в размере 8 470 руб. 95 коп.

Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако, задолженность до настоящего времени не погашена (л.д. 41).

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. ст. 309 - 310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу, процентов за несвоевременную уплату основного долга и неустойки. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

Оснований для уменьшения неустойки на основании ст.333 ГК РФ не имеется, поскольку установленный размер неустойки суд находит разумным, соразмерным последствиям нарушения обязательства и соответствующим фактическим обстоятельствам дела, учитывая, что неустойка значительно меньше суммы основного долга и процентов за пользование кредитом, не превышает размер долговых обязательств, заемщик длительное время не исполняет обязательства по возврату суммы кредита.

Ответчик возражений на иск не представил, доказательств добросовестного исполнения договора не предъявил, сумму иска не оспорил.

С учетом изложенного, суд, оценив и проанализировав все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по изложенным выше основаниям.

Таким образом, с ответчика \* в пользу ПАО Сбербанк (Московский банк) подлежит взысканию сумма задолженности по кредитному договору по состоянию на 21 марта 2022 года в размере 540 654 руб. 98 коп., которая состоит из суммы просроченного основного долга в размере 479 895 руб. 54 коп., суммы процентов – 52 288 руб. 49 коп., суммы неустойки в размере 8 470 руб. 95 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 606 руб. 55 коп..

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к \* о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с \* в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере 540 654 руб. 98 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 606 руб. 55 коп., а всего 549 261 ( пятьсот сорок девять тысяч двести шестьдесят один) руб. 53 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Хорошевский районный суд города Москвы.

Мотивированное решение суда изготовлено 11 мая 2022 года.

Судья В.Л. Вингерт